

Евсей Гурвич,

руководитель Экономической экспертной группы:

Почти все, что делал Столыпин более 100 лет назад, было бы актуально и сегодня.

Прежде всего я бы выделил создание им массового класса собственников. В сельском хозяйстве, которое в те времена было основной отраслью российской экономики, ставка была сделана на частного собственника, тогда как прежде преобладало общинное владение землей. Последующий мировой опыт показал, что такая форма собственности неэффективна, поскольку как стимулы, так и ответственность в таком случае нечеткие и размытые. В то же время все большее признание получает теория либерального экономиста Эрнандо де Сото, по которой ключевым фактором успешного развития страны является четкая спецификация прав собственности. Почему это важно для России сегодня? У нас, например, существенную роль играют госкорпорации, которые юридически представляют собой некоммерческие организации, формально владеющие собственностью, хотя теоретически она государственная. Да и недавняя дискуссия о специальных выплатах для легитимизации прав собственности, полученной в 90-е годы, показывает, что с ее признанием у нас есть серьезные проблемы.

На второе место я бы поставил успешную деятельность Столыпина по развитию финансового сектора, которая дала серьезный толчок росту экономики. И важно, что он использовал не только классические банковские институты, а развивал такие формы, которые наиболее подходили для состояния страны в том момент - например, кредитные товарищества. Урок для нас состоит в том, что не всегда нужно заимствовать наиболее развитые институты, важнее выбрать формы, адекватные для наших конкретных условий.

Третий момент - это выдвижение в качестве приоритета образования. При Столыпине была создана система всеобщего бесплатного начального образования в России, рост расходов на образование с 1906 по 1916 год вырос в десять раз. И четвертое - это развитие местного самоуправления в виде расширения земств, демократизация самоуправления, в частности, отход от его формирования на сословных началах. Все это я считаю остро актуально для нас и сейчас.

Руслан Гринберг,

директор Института экономики РАН:

Одной из важных частей аграрной реформы Столыпина я считаю переселение крестьян на свободные земли Сибири. Причем сам переезд был бесплатным, за государственный счет обустроивался быт переселенцев. Эта тема исключительно актуальна и сегодня.

У нас на протяжении многих лет не было внятной региональной политики, и сейчас происходит обезлюживание целых территорий. А ведь освоение и хозяйственное развитие Сибири важно не только с точки зрения экономики, но и безопасности страны. И государству следует проводить для этого комплексную политику стимулирования, чтобы у людей было желание жить в этом регионе.

При этом, конечно, важна и сама суть аграрной реформы, в результате которой в России должен был сформироваться институт частной собственности и предпринимательский класс. С точки зрения сегодняшнего дня это актуально не только в плане тех шагов, которые предпринимает или собирается предпринимать государство, но и изменения общественного мнения. На бытовом уровне до сих пор существуют представления, что предпринимательство - это нечестное занятие. Конечно, во многом так происходит, потому что подчас при проведении реформ были в том числе и действия, противоречащие нормальной житейской морали и логике. Но само государство допустило анархию, когда выживает сильный. Но в целом представление, будто большие деньги наживаются нечестно, неправильное. Предприниматели это тот немногочисленный класс, который своей энергией, умом создает реальные возможности для развития экономики.

Но из наследия Столыпина как государственного деятеля нам, мне кажется, надо извлечь и другие уроки. Несмотря на реформаторскую деятельность, тяготение к европейской модели жизни, он все-таки не был демократически ориентированным лидером. Вернее, как бы сказали сейчас, он был сторонником ручного управления экономикой, политиком авторитарного типа, в отличие от своего предшественника Сергея Витте. Именно поэтому многие его действительно важные и ценные идеи не были воплощены так, как задумывалось. К сожалению, многие его планы на самом деле не имели поддержки ни при дворе, ни у правящих элит, ни среди населения. А это важно, настроения, традиции общества необходимо учитывать.

Договороспособность - это то, чего не хватает России на протяжении всей ее истории. У нас так сложилось, что компромисс почти всегда воспринимается как поражение, временное отступление. Но это не должно быть так. На самом деле, все должны понимать, что главное это не победить друг друга, а вместе найти общие принципы развития страны. В этой игре "брать и давать" важно находить баланс, чтобы она не была с нулевой суммой. И я убежден, что сегодня это крайне необходимо для России.